



Call for Papers

Younger Scholars Forum in Comparative Law
XXth International Congress 2018
International Academy of Comparative Law
Fukuoka, Japan
July 25, 2018

Please note the Call for Papers is offered here in English, Japanese and French

We invite younger scholars to participate in the first-ever *Younger Scholars Forum in Comparative Law*, to be held in Fukuoka, Japan on Wednesday, July 25, 2018, from 9:00am to 12:00pm as part of the larger quadrennial Congress of Comparative Law organized by the International Academy of Comparative Law (IACL).

Abstracts are invited for **eight Workshops and one TED-style Speakers' Corner**. All nine sessions will be held concurrently from 9:00am to 12:00pm on the day of the Forum. More details follow below on the subject-matter of each Workshop and on the format of the Speakers' Corner.

Abstracts may be submitted in either English or French, the two official languages of the IACL.

The Congress

The IACL hosts a general Congress of Comparative Law every four years. It is the premiere gathering for scholars of comparative law. It is a “general” Congress because scholars of all fields attend and participate in Workshops on specific subjects that span the broad range of private and public law. To learn more about the IACL, here is its website: <http://iuscomparatum.info>. And here is a description of the IACL itself: <http://iuscomparatum.info/general-presentation>.

The Younger Scholars Forum in Comparative Law

For the first time in its history (the first general Congress was held at The Hague in 1932), the IACL will host a program for **younger scholars, defined as those scholars with no more than ten years of tenure-track faculty experience**. This includes graduate students as well as post-doctoral fellows, lecturers and visiting affiliates who have yet to secure a continuing faculty appointment.

The Younger Scholars Forum in Comparative Law is chaired and convened by Richard Albert (Canada/USA) along with vice-chairs Luisa Fernanda García López (Colombia) and Maxime St-Hilaire (Canada). The chair is supported by a Program Committee and a Senior Advisory Committee. Members of both committees are identified further down below. The Program Committee is composed of three subcommittees: the Planning & Priorities subcommittee, co-chaired by Cora Chan (China) and Yaniv Roznai (Israel); the Information & Recruitment subcommittee, co-chaired by Cristina Fasone (Italy) and Daniel Wunder Hachem (Brazil); and the Communications & Technology subcommittee, chaired by John Haskell (United Kingdom).

Workshops

Each Workshop will be conducted as a discussion group structured around accepted papers. Each Workshop will feature **two Moderators and a Distinguished Provocateur-Discussant**. The moderators will select **up to 25 participants for a wide-ranging discussion** that will run for the duration of the three-hour session. The Distinguished Provocateur-Discussant will comment on remarks made by participants, draw connections among the points made by the participants, seed the discussion with new points and questions, as well as challenge, reinforce and/or complicate the comments made by the participants. Discussions will be conducted in both English and French. Each of the Workshops follows below with an abstract identifying the Moderators and Distinguished Provocateur-Discussants.

Speakers' Corner

The Speakers' Corner will feature **15 to 18 TED-style 9-minute oral presentations** on a scholarly subject related to a topic of the speaker's choice in comparative law. All presentations will be recorded live in front of an audience at the Forum and uploaded on YouTube for larger dissemination with the global community of comparative law.

How to Participate

By September 15, 2017, younger scholars **should email an abstract** between 150 and 500 words **to the Corresponding Moderator** of the Workshop in which they would like to participate. All Corresponding Moderators are identified below in connection with each Workshop. For those interested in participating in the Speakers' Corner, younger scholars should email an abstract between 150 and 500 words to the Director of the Speakers' Corner, also identified further below.

Applicants will be notified by October 15, 2017.

The IACL does not cover expenses for any participant, including Moderators and Distinguished Provocateur-Discussants. But we believe that applicants' home institutions will support participation in this event given the prestige and history of the IACL along with the special opportunity to exchange ideas and interact with younger scholars, Moderators and Distinguished Provocateur-Discussants from around the world.

All successful participants will have to register with the IACL. No other affiliation is required to participate in this program.

Questions

For questions about the Workshops, please contact Program Committee vice-chairs Luisa Fernanda García López (Colombia) at luisa.garcia@urosario.edu.co or Maxime St-Hilaire (Canada) at Maxime.St-Hilaire@usherbrooke.ca.

For questions about the Speakers' Corner, please contact the Director John Haskell (United Kingdom) at johndhaskell@gmail.com.

For questions about the IACL, please contact Program Committee Chair Richard Albert at Richard.Albert@bc.edu.

Workshops

Workshop 1: The Separation of Powers and its Challenges in Comparative Perspectives

Abstract: The modern vanguard of constitutional design has proven that separating powers alone according to parliamentary or presidential forms is not sufficient to create a structure of checks and balances that leads to good governance, an efficient and equitable delivery services, as well as democratic outcomes. In order to achieve these and other public goods, modern constitutional design must also account for higher social values, the reality of political parties, the relationship among the administrative state and the traditional branches of government, and it must also contemplate and in turn concretize a direct or mediated role for the people. Has the traditional understanding of the separation of powers outlived its usefulness in the present day or is it more important today than ever before? What are the current and future challenges to traditional understandings of the separation of powers? Are there models around the world that show promise as potential models for adoption elsewhere? This Discussion Group invites paper submissions on these and other related question on the separation of powers.

Distinguished Provocateur-Discussant
Mortimer Sellers (USA)

Moderators
Daniel Wunder Hachem (Brazil)
Ren Yatsunami (Japan)

Corresponding Moderator
Ren Yatsunami
ren.yatsunami@gmail.com

Workshop 2: Populism and Comparative Approaches to Democratic Theory

Abstract: Democracy seeks to reconcile discordant elements of self-interest and common weal; wealth and poverty; class and community; liberty and equality. Theories of democracy thus pair opposites such as realistic/idealistic democracy; elitist/participatory democracy; liberal/republican democracy; input-oriented/output-oriented democracy; and weak/strong democracy revolving around the question of the relation between the individual and the political body. Constitutional arrangements based on the concept include direct democracy, representative democracy, and deliberative democracy. Comparative approaches to democratic theory can be analyzed from a number of methodological approaches (historical; normative; contextual; functional) and a plethora of theoretical/institutional choices. Moreover, democracy theories have to grapple with endogenously and exogenously induced problems (populism; tyrannical majorities; political extremism; states of emergency and forms of militant democracy; loss of confidence in elected representatives; low public participation; secessionist impulses), as well as factor in continuing and often inconsistent forms of democratic experimentalism and external challenges of fragile/unstable polities transitioning to democracy. The Discussion Group invites paper submissions that undertake analysis of such issues.

Distinguished Provocateur-Discussant
Oran Doyle (Ireland)

Moderators
Cristina Fasone (Italy)
Yaniv Roznai (Israel)

Corresponding Moderator
Cristina Fasone
cristinafasone@gmail.com

Workshop 3: Comparative Public and Private Law Responses to Religious Diversity

Abstract: The accommodation of religious diversity raises important questions for public and private law, many of which entail a breakdown of boundaries between the two. For instance, accommodation of religious freedom may entail ceding religious autonomy to certain groups and by incorporating systems of religious personal laws into the legal system. Conflicts between personal laws and general law or among different personal laws, however, require an enquiry into the scope of religious autonomy. Existing constitutional settlements face challenges in the face of

increased claims from “new” religious groups and changing social conditions. In this regard, an emerging area of conflict is in non-discrimination statutes, where its horizontal applicability to private conduct may require religious entities to modify religious practices or face criminal or civil liabilities. Indeed, where religious claims conflict with other constitutional values such as freedom of speech and equality, new constitutional settlements are needed to ensure peaceful co-existence. This Discussion Group invites papers reflecting on these multifarious issues from comparative, public, and private law perspectives.

Distinguished Provocateur-Discussant
Michel Rosenfeld (USA)

Moderators
Jaclyn Neo (Singapore)
Ioanna Tourkochoriti (Ireland)

Corresponding Moderator
Ioanna Tourkochoriti
Ioanna.tourkochoriti@nuigalway.ie

Workshop 4: Defences to Liability: Philosophy and Doctrine

Abstract: Defences to liability are recognized in various areas of law. For instance, in tort law, illegality and necessity might be raised as defences; in contract law, duress and illegality; in criminal law, duress and necessity; in restitution, change of position. This Discussion Group explores the similarities and differences in the defences available in various areas of law and the philosophy underlying them, as well as compares how the scope of these defences are defined and the prospects of convergence across areas of law and jurisdictions. Paper submissions that discuss any aspect of defences to liability in one or more areas of law are welcome. Analyses can be either jurisdiction-specific or cross-jurisdictional.

Distinguished Provocateur-Discussant
C.M.D.S. Pavillon (Netherlands)

Moderators
Cora Chan (China)
Eduardo Ferreira Jordão (Brazil)

Corresponding Moderator
Cora Chan
corachan@hku.hk

Workshop 5: Technology and Innovation: Challenges for Traditional Legal Boundaries

Abstract: Technology has challenged longstanding legal paradigms, changing the way lawyers regulate tourist accommodation (e.g. with Airbnb), labor (e.g. Uber), public decision-making (e.g. use of big data by tax authorities), liability (e.g. robots’ actions), intellectual property (e.g. platforms like Spotify or Pandora), and even war (e.g. use of killing drones). How should law respond to these technology-mediated challenges? Technological evolutions also challenge the paradigm of territoriality of law and have led towards the emergence of a new paradigm, that of

transnational law. In data protection, for instance, European authorities have attempted to enforce EU law outside EU, leading to serious conflict of laws with countries like the US that do not maintain similar standards. Can the clash of values reflected by such clash of standards be transcended? What would be the appropriate solutions? We invite paper submissions on law and technology, including (i) comparative intellectual property law; (ii) artificial intelligence; (iii) regulation of the platform economy; (iv) data science and law; (v) privacy and cybersecurity; (vi) technology and human rights.

Distinguished Provocateur-Discussant
Sofia Ranchordás (Netherlands)

Moderators
Catalina Goanta (Maastricht)
András Koltay (Hungary)

Corresponding Moderator
András Koltay (Hungary)
koltay.andras@gmail.com

Workshop 6: Migration and Asylum: Comparative Approaches and the Need for Harmonizing Regimes

Abstract: The recent migration “crisis” that Europe has experienced raises concerns about the effectiveness of existing legal tools in addressing the problem of large-scale irregular movement. This panel will evaluate existing international, regional and domestic legal tools on migration and asylum. It will attempt to explore a number of questions that emerge from the recent attempts to handle the crisis. Is the crisis in Europe really a crisis at all, compared to that experienced by countries in the Middle East and Africa, which host much larger refugee populations? Is the crisis in Europe the result of deficiencies in the EU's immigration and asylum policy and practice? How do some retrogressive measures, such as the closing of borders and mandatory immigration detention, fit with international human rights standards? Do such policies have a disproportionate effect on certain “vulnerable” groups such as children, families, victims of torture and trauma etc. Are the policies of countries like Canada, which have advanced systems of refugee resettlement and sponsorship, more effective? How can Europe return to the humanitarian values that underpinned the 1951 Convention relating to the Status of Refugees?

Distinguished Provocateur-Moderator
Adelle Blackett (Canada)

Moderators
Asha Kaushal (Canada)
Dimitry Kochenov (Netherlands)

Corresponding Moderator
Asha Kaushal (Canada)
kaushal@allard.ubc.ca

Workshop 7: Misuses of Power in Both Private and Public Law: Dual Perspectives on Corruption

Abstract: The efficiency of the fight against corruption is generally considered as quality factor of the Rule of Law. This efficiency relies, among other things, on the unity of action. In turn, this unity depends upon our capacity to coordinate legal effects across those two major categories of legal literature that are public law and private law. It is not only the level, but also the content of such a coordination that varies with the legal systems, both national and supranational ones. Beyond the search for functional equivalents across countries within the same category, such as the fiduciary duty at common law and the duty of loyalty and fidelity under the French Commercial Code, it is thus worth examining the ways in which real or apparent equivalents may differently relate to public or private law according to the jurisdiction. At another level, whether it is stated to be private or public, the law may well distinguish between private and public factual spheres, just the way the French Penal Code does between public and private corruption. Faced with the scale of the threat corruption poses to the Rule of Law around the world, we should adopt a comparative perspective in order to test the relevance of the public/private divide in anti-corruption law.

Distinguished Provocateur-Discussant
Geneviève Cartier (Canada)

Moderators
Sebastián Paredes (Argentina)
Maxime St-Hilaire (Canada)

Corresponding Moderator
Maxime St-Hilaire
Maxime.St-Hilaire@usherbrooke.ca

Workshop 8: Methodological Approaches to Comparative Constitutional Law: Evolutions and Revolutions

Abstract: Traditional methodological approaches to comparative constitutional scholarship have evolved through the classificatory, historical, normative, contextual or functional approaches. Challenges in comparative public law methodology include: limitations of language and contextual understanding; complexity and interdependence of constitutional provisions; tendency to conflate normative with positive claims on constitutionality; the need to establish the transposability of foreign norms; lack of theory building; difficulties in achieving controlled comparison and proper case selection. Scholars must also address questions of constitutional design against a backdrop of transformation of statehood (e.g. rise of transnational organizations), state sovereignty from above (e.g. can human rights treaties be seen as constitutional documents) and emergence of other sources of norm creation/implementation (e.g. the market). This Discussion Group invites paper submissions that analyse the development of and challenges facing methodological approaches to comparative public law.

Distinguished Provocateur-Discussant
Guillaume Tusseau (France)

Moderators
Luisa Fernanda García López (Colombia)
Tomasz Koncewicz (Poland)

Corresponding Moderator
Luisa Fernanda García López
luisa.garcia@urosario.edu.co

Speakers' Corner

Abstracts from younger scholars to participate in the TED-style Speakers' Corner (see description above) should be sent by email to the Director of the Speakers' Corner John Haskell (United Kingdom) at johndhaskell@gmail.com.

Program Committee

Richard Albert
Boston College Law School (until December 31, 2017)
University of Texas at Austin School of Law (as of January 1, 2018)
United States/Canada
Chair of the Program Committee

Cora Chan
Hong Kong University
Faculty of Law
China

Cristina Fasone
LUISS Guido Carli University
Department of Political Science
Italy

Luisa Fernanda García López
Universidad del Rosario
Facultad de Jurisprudencia
Colombia
Vice-Chair of the Program Committee

Daniel Wunder Hachem
Universidade Federal do Paraná
Pontifícia Universidade Católica do Paraná

Brazil

John Haskell
University of Manchester
School of Law
United Kingdom

Virginia Harper Ho
Kansas University
School of Law
United States

Asha Kaushal
University of British Columbia
Allard School of Law
Canada

András Koltay
Pázmány Péter Catholic University
Hungarian Academy of Sciences
Hungary

Tomasz Koncewicz
University of Gdansk
Faculty of Law and Administration
Poland

Jaclyn Neo
National University of Singapore
Faculty of Law
Singapore

Duncan Okubasu
Kabarak University
Law School
Kenya

Sebastián Paredes
Universidad de Buenos Aires
Facultad de Derecho
Argentina

Sofia Ranchordás

University of Groningen
Law School
Netherlands

Yaniv Roznai
Interdisciplinary Center—Herzliya
Radzyner Law School
Israel

Esteban Restrepo Saldarriaga
Universidad de los Andes
Facultad de Derecho
Colombia

Valentina Rita Scotti
Koç University
Law School
Turkey

Sarbani Sen
Jindal Global Law School
India

Maxime St-Hilaire
University of Sherbrooke
Faculty of Law
Canada
Vice-Chair of the Program Committee

Ioanna Tourkochoriti
NUI Galway
School of Law
Ireland

Sujith Xavier
University of Windsor
Faculty of Law
Canada

Ren Yatsunami
Kyushu University
Faculty of Law

Japan

Senior Advisory Committee

Maurice Adams
Tilburg University
Law School
Netherlands

Aharon Barak
Interdisciplinary Center—Herzliya
Radzyner Law School
Israel

Allan R. Brewer-Carías
Universidad Central de Venezuela
Columbia Law School
Venezuela/USA

Vivian Curran
University of Pittsburgh
School of Law
United States

Nicolás Etcheverry Estrázulas
Universidad de Montevideo
Facultad de Derecho
Uruguay

Diego Fernández Arroyo
Sciences Po
École de droit
France

David Gerber
Illinois Institute of Technology
Chicago-Kent College of Law
United States

Gábor Halmai
European University Institute

Department of Law
Italy

Jaako Husa
University of Lapland
Faculty of Law
Finland

Daniel Jutras
McGill University
Faculty of Law
Canada

Maurice Kampto
United Nations
International Law Commission
Cameroon

Toshiyuki Kono
Kyushu University
Faculty of Law
Japan

Rogelio Pérez Perdomo
Universidad Metropolitana
School of Law
Venezuela

Leonel Pereznieto Castro
UNAM
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
Mexico

Julio César Rivera
Universidad de San Andrés
Law School
Argentina

Cheryl Saunders
University of Melbourne
Law School
Australia

José M. Serna
UNAM
Instituto de Investigaciones Jurídicas
Mexico

Julia Sloth-Nielsen
University of the Western Cape
Faculty of Law
South Africa

Roberto Toniatti
University of Trento
Faculty of Law
Italy

Catherine Valcke
University of Toronto
Faculty of Law
Canada

Wen-yeu Wang
National Taiwan University
College of Law
Taiwan

第20回比較法国際アカデミー国際会議 比較法若手研究者フォーラム 研究発表公募のご案内

福岡で開催される第20回比較法国際アカデミー国際会議では、その一環として、第1回比較法若手研究者フォーラム (Younger Scholars Forum in Comparative Law) が、2018年7月25日(水) 9:00-12:00の日程で開催される。

このフォーラムにおいては、8つのワークショップ及び1つのTEDスタイルのスピーチコーナーが開催される予定で、それぞれについて研究発表を公募する。これら9つのセッションは、当フォーラムの時間帯(2018年7月25日(水) 9:00-12:00)における同時並行での開催を予定している。

研究発表を希望される若手研究者は、比較法国際アカデミーの公用語である英語・フランス語のいずれかによるアブストラクトを、以下に示す方法でご提出いただきたい。

比較法国際アカデミー国際会議

比較法国際アカデミーは、4年ごとに比較法国際アカデミー国際会議を開催している。そこでは30をこえるテーマでセッションが企画され、各セッションにおいてナショナルリポーターが各国の情報を提供することで、結果的に各テーマの下での比較法的検討が実現する。あらゆる分野の学者が出席し、私法・公法の垣根をこえた議論がなされる大規模な国際会議である。比較法国際アカデミーの詳細については、同アカデミーのウェブサイト参照されたい (<http://iuscomparatum.info>)。

比較法若手研究者フォーラム

比較法若手研究者フォーラムは、2018年から新たに設けられるもので、教職での経験が10年を超えない研究者を対象とするプログラムである。例えば、大学院生、博士研究員、講師、及び、教職経験が10年を超えない研究者が、応募可能である。

Richard Albert (Canada/USA)が同フォーラムの委員長を、そして、Luisa Fernanda García López (Colombia) とMaxime St-Hilaire (Canada)が副委員長を務める。また、本文書の末尾には、同フォーラムの運営に携わるプログラム委員会 (Program Committee) 及びシニアアドバイザー委員会 (Senior Advisory Committee) の委員のリストを掲載している。プログラム委員会の中には、次の3つの小委員会が設置されている: the Planning & Priorities subcommittee (委員長: Cora Chan (China)、Yaniv Roznai (Israel)) ; the Information & Recruitment subcommittee (委員長: Cristina Fasone (Italy)、Daniel Wunder

Hachem (Brazil); the Communications & Technology subcommittee (委員長: John Haskell (United Kingdom))。

ワークショップ

比較法若手研究者フォーラムのワークショップでは、採択された研究発表を基にディスカッションが行われる。各ワークショップには、2人のモデレーター (Moderator) とディスカッサント (Distinguished Provocateur-Discussant) が配置されている。モデレーターは、3時間のセッションのために、応募されたアブストラクトの中から、25名分を上限として研究発表を採択する。ディスカッサントは、研究発表に対してコメントしたり、複数の研究発表を関連付けたり、新たな論点を提示したりすることによって、各ワークショップにおける議論を促進する。ワークショップにおける議論は英語及びフランス語による。各ワークショップにおけるモデレーター及びディスカッサントについては、各ワークショップの概要 (後掲) を参照されたい。

スピーカーズコーナー

スピーカーズコーナーにおいては、TED形式で9分の口頭発表が行われる。15~18の発表が採択される予定である。全ての口頭発表は録画し、YouTubeにアップロードして、研究成果を国際的に発信する予定である。

参加方法

当フォーラムにおけるワークショップへの参加を希望する場合は、2017年10月6日までに、150-500語のアブストラクトを、窓口担当モデレーター (Corresponding Moderator) に提出し応募するものとする。各ワークショップの窓口担当モデレーターについては、後掲の各ワークショップの概要を参照されたい。スピーカーズコーナーでの口頭発表を希望する場合には、2017年10月6日までに、後掲のスピーカーズコーナーのディレクター宛てに、150-500語のアブストラクトを提出し応募する。

採択結果は、2017年10月15日までに通知される予定である。

なお、比較法国際アカデミーは、発表者、モデレーター、ディスカッサントの旅費を負担しない。また、発表が採択された場合には、第20回比較法国際アカデミー国際会議への登録が必要となる (<http://www.congre.co.jp/iacl2018/index.html>)。

問い合わせ先

ワークショップ: プログラム委員会の副委員長 (Luisa Fernanda García López (Colombia) luisa.garcia@urosario.edu.co 又は Maxime St-Hilaire (Canada) Maxime.St-Hilaire@usherbrooke.ca)

スピーカースコーナー: スピーカースコーナーのディレクター (John Haskell (United Kingdom) johndhaskell@gmail.com)

比較法国際アカデミー: プログラム委員会の委員長 (Richard Albert (Canada/USA) Richard.Albert@bc.edu)

ワークショップの概要

ワークショップ1: 比較法的見地からみる権力分立の課題

近年の研究によると、議院内閣制又は大統領制のいずれによる権力分立も、抑制と均衡の制度を構築するのに、十分でない。抑制と均衡の制度は、適切なガバナンス、効率的かつ公平なサービス供給、民主主義的な帰結の実現のために重要なものである。上に述べた、またはその他の公共財を実現するために、現代の憲法上の制度設計論は、より高度な社会的価値、政党の現実、行政国家と伝統的権力分立との関係等について議論するとともに、国民が直接的・間接的に果たす役割についても考慮する必要がある。権力分立に関する伝統的理解は、今日もなお、その有用性を維持し、又は、その重要性を一層高めているであろうか? 権力分立に関する伝統的理解に関する、現在及び将来の課題は何であろうか? 課題解決のために採用され得る権力分立モデルは世界のどこかに存在するであろうか? このワークショップにおいては、権力分立に関する諸課題に取り組む研究発表を募集する。

ディスカッサント

Mortimer Sellers (USA)

モデレーター

Daniel Wunder Hachem (Brazil)

Ren Yatsunami (Japan)

窓口担当モデレーター

Ren Yatsunami

ren.yatsunami@gmail.com

ワークショップ2：ポピュリズムと民主主義理論への比較法的アプローチ

民主主義は、個人の利益と公共の福祉、富裕と貧困、階級と共同体、自由と平等といった、必ずしも常に調和するわけでない要素を調整しようと試みる。そのことから、民主主義理論は、個人と政治機構との関係を巡って、現実的民主主義と理想的民主主義、エリート主義的民主主義と参加民主主義、自由主義的民主主義と共和主義的民主主義、入力指向の民主主義と出力指向の民主主義、そして、弱い民主主義と強い民主主義等を、対立させて議論する。民主主義概念に基づく憲法上の制度には、直接民主制、議会制民主主義、及び討議民主主義といった概念が含まれる。民主主義理論への比較法的アプローチは、様々な方法論（歴史的分析、規範的分析、文脈的分析、機能的分析等）から、また、様々な理論又は制度選択から、分析を展開できるであろう。さらに、民主主義理論は、内因的問題と外因的問題の双方に対して（ポピュリズム；多数者の専制；政治的過激主義と「戦う民主主義」；選挙で選ばれた代表への不信；国民の政治参加の低さ；分離主義運動）、そして、継続中でありしばしば一貫性がない様々な形の民主主義的実験や民主主義への移行期にある脆弱 / 不安定な政体の諸要素に対して取り組むことが求められている。このワークショップでは、このような民主主義理論の諸問題に取り組む研究発表を募集する。

ディスカッサント

Oran Doyle (Ireland)

モデレーター

Cristina Fasone (Italy)

Yaniv Roznai (Israel)

窓口担当モデレーター

Cristina Fasone

cristinafasone@gmail.com

ワークショップ3：宗教的多様性についての比較公法及び比較私法的考察

宗教的多様性の調整は、公法・私法にとって重要な問題を惹起し、その多くは公法・私法の境界をあいまいにする。例えば、信教の自由との調整のために、法制度の中に宗教的属人法を組み込むことで特定の集団に宗教による自治を認めることもあり得よう。しかし、その場合、宗教的属人法と一般法との間の抵触や、複数の宗教的属人法間の抵触を考慮すると、宗教的自治の範囲が問題となる。また、既存の法制度は、新たな宗教集団の登場等社会状況の変化から生じる課題にも対応していかなければならない。このような観点からは、非差別規定が私的活動に水平的に適用される結果として、宗教団体の一部は、宗教的慣行を修正することを求められたり、場合によっては宗教的慣行に対して刑事的・民事的責任を問われたりする可能性があること等が、新たな課題としてみえてくる。実際、宗教的主張が、表現の自由等の他の憲法的価値と抵触する場合には、

平和的共存を確保するための新たな憲法的解決が求められていくのではないか。このワークショップにおいては、これら宗教的多様性に関する諸課題について、比較法的・公法的・私法的観点から検討する研究発表を募集する。

ディスカッサント

Michel Rosenfeld (USA)

モデレーター

Jaclyn Neo (Singapore)

Ioanna Tourkochoriti (Ireland)

窓口担当モデレーター

Ioanna Tourkochoriti

Ioanna.tourkochoriti@nuigalway.ie

ワークショップ4：法的責任に関する抗弁—その原理と理論—

種々の法分野で、法的責任に関する抗弁が認められている。例えば、不法行為法においては、違法性 (illegality) の阻却や緊急避難 (necessity) といった概念が抗弁に用いられる。契約法においては、強迫 (duress) や違法性 (illegality) が、そして、刑事法においては、強迫 (duress) や緊急避難 (necessity) の抗弁が用いられる。また、不当利得法においては、利得消滅 (change of position) の抗弁が用いられる。このワークショップでは、これら種々の法分野における抗弁の類似点と相違点についての検討、及び、その原理と理論についての検討を行う。また、これらの抗弁の射程がどのように画定されているかを比較検討するとともに、法分野や法域をこえてこれら抗弁をめぐる概念が収斂されていく可能性についても検討する。ひとつの法分野における研究発表も複数の法分野にまたがる研究発表も応募可能である。また、ひとつの法域についての報告も複数の法域に関する報告も応募可能である。

ディスカッサント

C.M.D.S. Pavillon (Netherlands)

モデレーター

Cora Chan (China)

Eduardo Ferreira Jordão (Brazil)

窓口担当モデレーター

Cora Chan

corachan@hku.hk

ワークショップ5： 科学技術とイノベーション—トランスナショナル法分野の課題—

科学技術の進歩は、従来の法的枠組みに新たな課題を課してきた。例えば、旅行者の宿泊（Airbnb等）、労働法（Uber社等）、公共的な意思決定（税務当局によるビッグデータの活用等）、法的責任（ロボットによる行為等）、知的財産（SpotifyやPandora等）、そして戦争（殺人ドローンの使用等）でさえ、それらに関する法的規律が、科学技術の進歩にともない変化している。科学技術の進歩に起因するこれらの課題に対して法はどのように対応していけばいいだろうか？ また、科学技術の進歩は、法の属地主義の枠組みに対しても疑問を投げかけ、トランスナショナル法という新たな枠組みの形成にも寄与している。例えば、データ保護の分野においては、欧州の当局はEU法の域外適用を試みて、米国など類似の規制基準を持たない国との間で、深刻な法の衝突が生じている。規制基準が反映するこのような価値感の衝突は超越可能なものであろうか？ 適切な解決は何であらうか？ このワークショップにおいては、法と技術をめぐる研究発表を募集する（例：(i)比較知的財産法、(ii)人工知能、(iii)プラットフォーム・エコノミーに関する規制、(iv)データサイエンスと法、(v)プライバシーとサイバー・セキュリティ、(vi)科学技術と人権）。

ディスカッサント

Sofia Ranchordás (Netherlands)

モデレーター

Catalina Goanta (Maastricht)
András Koltay (Hungary)

窓口担当モデレーター

András Koltay (Hungary)
koltay.andras@gmail.com

ワークショップ6： 移民と難民保護—比較法的アプローチと制度調和の必要性

近時の欧州移民危機は、異常に大規模な人口移動に対応するのに既存の法的ツールが有用かどうかという点に疑問を投げかけた。このワークショップでは、移民と難民保護に関する既存の国際的、地域的、及び国家的な法的ツールに評価を加える。例えば次のような問いが検討され得る。欧州移民危機は、より多くの難民を受け入れてきた中東諸国・アフリカ諸国の経験と比較した場合、本当に「危機」と呼ぶべきものであろうか？

欧州移民危機は、欧州における難民保護に関する政策と実務の欠陥が原因となって起こったことであらうか？ 国境封鎖や移民の強制的収容といった後退的措置は、国際人権法の基準とどのように整合するのであろうか？ そのような政策は、子供、家族、拷問の被害者や心的外傷のある者等、一定の社会的弱者にしわ寄せを及ぼさないだろうか？ カナダのように、難民の定住や資金援助に関する先進的な制度を有する政策は、より効果的と

いえるか？ 欧州は、どのようにして、1951年難民の地位に関する条約に定められている人道的価値基準を回復することができるだろうか？

ディスカッサント

Adelle Blackett (Canada)

モデレーター

Asha Kaushal (Canada)

Dimitry Kochenov (Netherlands)

窓口担当モデレーター

Asha Kaushal (Canada)

kaushal@allard.ubc.ca

ワークショップ7：公法・私法における権力濫用—汚職に対する二元的視点—

汚職対策が効率的に行われていることは、法の支配の質を計る一要素であると一般的に考えられている。その効率性は、ひとつには、対策が一貫性をもっているかどうかにも依存する。そしてその一貫性は、二大法分野である公法と私法の枠組みを超えて、法的効果をいかに調整できるかにかかっている。公法・私法間の調整は、その程度だけでなく、内容も、国家法か超国家法かを問わず、法制度によって異なる。したがって、コン・ローにおける信認義務とフランス商法典における忠実義務・フィデリティのように、同一分野における機能的に等価な概念の比較法的検討にとどまらず、現実の又は表見的な等価概念が法域によって公法の問題とされたり、私法の問題とされたりしていることを検討することも重要である。また、私法であれ公法であれ、法が私的な事実関係領域と公的な事実関係領域を区別していることもある（例、フランス刑法典は公務員の汚職と民間の汚職を区別している）。法の支配に対して汚職問題がもたらす世界規模の脅威にかんがみれば、贈収賄防止法分野における公法・私法峻別の有用性について、比較法的な見地から検証がされなければならない。

ディスカッサント

Geneviève Cartier (Canada)

モデレーター

Sebastián Paredes (Argentina)

Maxime St-Hilaire (Canada)

窓口担当モデレーター

Maxime St-Hilaire

Maxime.St-Hilaire@usherbrooke.ca

ワークショップ8：比較憲法への方法論的アプローチ—発展と変革—

比較憲法学の伝統的方法論は、分類学的、歴史的、規範的、文脈的又は機能的な方法論と発展してきた。比較公法方法論における課題の例としては次のようなものが挙げられる：言語の限界と文脈的解釈の限界；憲法規定の複雑性と相互補完；合憲性に関する規範的主張と実証的主張が峻別されていない傾向；外国規範の移植可能性を確立する必要性；理論構築の不足；対照比較と適切な事例選択を実現することの困難性。その他、国家の在り方の変化に対応する憲法の在り方（例：トランスナショナルな組織の出現）や国家主権の在り方（例：人権条約は憲法的文書として扱われ得るか）、また、国家以外の規範制定・規範執行主体の出現（例：市場）を背景とした憲法のあり方についても、議論の対象としなければならない。このワークショップにおいては、比較公法分野の方法論の発展やその課題について検討する研究報告を募集する。

ディスカッサント

Guillaume Tusseau (France)

モデレーター

Luisa Fernanda García López (Colombia)

Tomasz Koncewicz (Poland)

窓口担当モデレーター

Luisa Fernanda García López

luisa.garcia@urosario.edu.co

スピーカーズコーナー

スピーカーズコーナー（TED形式の口頭発表）での研究発表を希望するものは、アブストラクトを、スピーカーズコーナーのディレクター（John Haskell (United Kingdom) at johnhaskell@gmail.com) までEメールで提出すること。

プログラム委員会

Richard Albert

Boston College Law School (until December 31, 2017)

University of Texas at Austin School of Law (as of January 1, 2018)

United States/Canada

Chair of the Program Committee

Cora Chan
Hong Kong University
Faculty of Law
China

Cristina Fasone
LUISS Guido Carli University
Department of Political Science
Italy

Luisa Fernanda García López
Universidad del Rosario
Facultad de Jurisprudencia
Colombia
Vice-Chair of the Program Committee

Daniel Wunder Hachem
Universidade Federal do Paraná
Pontifícia Universidade Católica do Paraná
Brazil

John D. Haskell
University of Manchester
School of Law
United Kingdom

Virginia Harper Ho
Kansas University
School of Law
United States

Asha Kaushal
University of British Columbia
Allard School of Law
Canada

András Koltay
Pázmány Péter Catholic University
Hungarian Academy of Sciences
Hungary

Tomasz Koncewicz
University of Gdansk

Faculty of Law and Administration
Poland

Jaclyn Neo
National University of Singapore
Faculty of Law
Singapore

Duncan Okubasu
Kabarak University
Law School
Kenya

Sebastián Paredes
Universidad de Buenos Aires
Facultad de Derecho
Argentina

Sofia Ranchordás
University of Groningen
Law School
Netherlands

Yaniv Roznai
Interdisciplinary Center—Herzliya
Radzyner Law School
Israel

Esteban Restrepo Saldarriaga
Universidad de los Andes
Facultad de Derecho
Colombia

Valentina Rita Scotti
Koç University
Law School
Turkey

Sarbani Sen
Jindal Global Law School
India

Maxime St-Hilaire

University of Sherbrooke
Faculty of Law
Canada
Vice-Chair of the Program Committee

Ioanna Tourkochoriti
NUI Galway
School of Law
Ireland

Sujith Xavier
University of Windsor
Faculty of Law
Canada

Ren Yatsunami
Kyushu University
Faculty of Law
Japan

シニアアドバイザー委員会

Maurice Adams
Tilburg University
Law School
Netherlands

Aharon Barak
Interdisciplinary Center—Herzliya
Radzyner Law School
Israel

Allan R. Brewer-Carías
Universidad Central de Venezuela
Columbia Law School
Venezuela/USA

Vivian Curran
University of Pittsburgh
School of Law

United States

Nicolás Etcheverry Estrázulas
Universidad de Montevideo
Facultad de Derecho
Uruguay

Diego Fernández Arroyo
Sciences Po
École de droit
France

David Gerber
Illinois Institute of Technology
Chicago-Kent College of Law
United States

Gábor Halmai
European University Institute
Department of Law
Italy

Jaako Husa
University of Lapland
Faculty of Law
Finland

Daniel Jutras
McGill University
Faculty of Law
Canada

Maurice Kampto
United Nations
International Law Commission
Cameroon

Toshiyuki Kono
Kyushu University
Faculty of Law
Japan

Rogelio Pérez Perdomo

Universidad Metropolitana
School of Law
Venezuela

Leonel Pereznieto Castro
UNAM
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
Mexico

Julio César Rivera
Universidad de San Andrés
Law School
Argentina

Cheryl Saunders
University of Melbourne
Law School
Australia

José M. Serna
UNAM
Instituto de Investigaciones Jurídicas
Mexico

Julia Sloth-Nielsen
University of the Western Cape
Faculty of Law
South Africa

Roberto Toniatti
University of Trento
Faculty of Law
Italy

Catherine Valcke
University of Toronto
Faculty of Law
Canada

Wen-yeu Wang
National Taiwan University
College of Law
Taiwan

Appel à propositions

Forum de la jeune recherche en droit comparé

XXe Congrès international

Académie internationale de droit comparé

Fukuoka, Japon

25 juillet 2018

Les jeunes chercheurs sont invités à participer au tout premier *Forum de la jeune recherche en droit comparé*, qui se tiendra à Fukuoka, au Japon, le mercredi 25 juillet 2018, de 9h00 à 12h00, dans le cadre du quadriennal Congrès général de l'Académie internationale de droit comparé (AIDC).

Des propositions sont attendues pour la tenue de **huit Séminaires et d'un TED-style Speakers' Corner**. Les neuf activités auront lieu simultanément de 9h00 à 12h00 le jour du Forum. Une présentation du sujet de chacun des séminaires figure plus loin, après la description de la formule des deux catégories d'activités.

Les propositions peuvent être envoyés en anglais ou en français, qui sont les deux langues officielles de l'AIDC.

Le Congrès

L'AIDC tient un Congrès général tous les quatre ans. Il s'agit du plus grand rassemblement de spécialistes du droit comparé. Le Congrès est appelé « général », car les comparatistes de tous les domaines du droit, public et privé, peuvent y prendre part ou y assister. Pour obtenir de plus amples informations au sujet de l'AIDC, de son histoire et de ses principales activités, on consultera à profit son site internet : <http://iuscomparatum.info/?lang=fr>

Le Forum de la jeune recherche

Pour la toute première fois depuis son premier Congrès général de La Haye, en 1932, l'AIDC consacre un espace aux **jeunes chercheurs, qu'elle définit en l'occurrence comme ceux n'occupant pas depuis 10 ans ou plus un poste de professeur permanent (agrégé) ou menant à la permanence (agrégation)**. Cela inclut notamment les étudiants des cycles supérieurs, les chercheurs postdoctoraux, les professionnels de recherche, les maîtres de conférence, les chargés de cours, les professeurs associés et les titulaires d'une variété de statuts de conférencier ou chercheur invité.

L'organisation du Forum est présidée par Richard Albert (Canada/USA), assisté de deux vice-présidents, Luisa Fernanda García López (Colombie) et Maxime St-Hilaire (Canada). La prési-

dence est aussi soutenue par un Comité de programmation ainsi qu'un Comité scientifique composé de chercheurs chevronnés. Les membres de ces deux comités sont identifiés ci-dessous.

Le Comité de programmation comprend trois sous-comités : celui de la Planification et des Priorités, coprésidé par Cora Chan (Chine) et Yaniv Roznai (Israël); celui de l'Information et du Recrutement, co-présidé par Cristina Fasone (Italie) et Daniel Wunder Hachem (Brésil); celui de la Communication et de la Technique, présidé par John Haskell (Royaume-Uni).

Séminaires

Chaque séminaire prendra la forme d'une large discussion, par un groupe de réflexion, sur les propositions acceptés. Les séminaires seront chacun animés par **deux modérateurs**, dont un **correspondant, ainsi qu'un discutant**. Les modérateurs formeront préalablement les groupes en sélectionnant ainsi **jusqu'à 25 participants par séminaire**. La discussion se déroulera tout au long de la durée de trois heures qui est prévue pour chacun des séminaires. Le discutant commentera les interventions des participants, les mettra en relation les unes aux autres et approfondira la discussion au moyen de nouvelles observations et questions. Les discussions seront menées en anglais et en français.

Le sujet propre de chaque séminaire est détaillé ci-dessous, où sont aussi identifiés ses modérateurs et son discutant.

Speakers' Corner

Le *Speakers' Corner* comprendra de **15 à 18 présentations orales de style "TED" d'une durée de 9 minutes** chacune, sur un sujet choisi par l'intervenant au sein du domaine du droit comparé. Ces présentations seront filmées, puis diffusées sur Youtube afin de leur donner une plus grande visibilité auprès de la collectivité mondiale des comparatistes.

Comment participer

Avant le 15 septembre 2017, les jeunes chercheurs intéressés doivent **envoyer leur proposition, sous la forme d'un résumé** de 150 à 500 mots, par **courriel** au **modérateur correspondant** du séminaire auquel ils souhaitent participer ou au **directeur du *Speakers' Corner***, suivant le cas. Ce dernier et les modérateurs correspondants sont identifiés ci-dessous.

Les candidats dont la proposition aura été retenue en seront informés le 15 octobre 2017.

L'AIDC ne couvre pas davantage les frais des participants que ceux des modérateurs et discutants. L'organisation du Forum espère néanmoins que leur établissement d'attache appuiera leur participation, compte tenu du prestige de l'AIDC et de son histoire, de même que du caractère exceptionnel de l'occasion qui leur est ainsi donnée d'échanger des idées et d'interagir avec d'autres chercheurs du monde entier, majoritairement jeunes, mais aussi plus établis.

Tout candidat dont la proposition a été retenue devra s'inscrire auprès de l'AIDC. Aucune autre affiliation n'est requise cependant.

Questions

Pour toute question à propos des Séminaires, veuillez contacter l'un des deux vice-présidents du Comité de Programmation: Luisa Fernanda García López (luisa.garcia@urosario.edu.co) ou Maxime St-Hilaire (Maxime.St-Hilaire@usherbrooke.ca).

Pour toute question à propos du *Speakers' Corner*, veuillez contacter son directeur : John Haskell (johndhaskell@gmail.com).

Pour toute question d'ordre plus général à propos l'AIDC, veuillez contacter le président du Comité de Programmation: Richard Albert (Richard.Albert@bc.edu).

Séminaires

Séminaire 1. La séparation des pouvoirs et ses défis dans la perspective du droit comparé

L'avant-garde moderne du desing constitutionnel a démontré que la séparation des pouvoirs seule, selon la forme parlementaire ou présidentielle, n'est pas suffisante pour créer une structure de freins et contrepoids qui garantirait une bonne gouvernance, une efficace et équitable allocation des services ainsi qu'un résultat démocratique. Pour atteindre ces objectifs et d'autres biens publics, le système constitutionnel moderne doit aussi, non seulement rendre compte des valeurs sociales de degré supérieur, de la réalité des partis politiques, de la relation entre le pouvoir administratif et les pouvoirs traditionnels de l'État, mais encore jouer un rôle, direct ou médiat, auprès de la population. La séparation traditionnelle des pouvoirs a-t-elle perdu tout son intérêt au sein de la société contemporaine ou, à l'inverse, y est-elle plus importante encore ? Quels sont les défis actuels et futurs de la conception traditionnelle de la séparation des pouvoirs ? Existe-t-il, dans le monde, des modèles qui soient prometteurs?

Discutant

Mortimer Sellers (États-Unis)

Modérateurs

Daniel Wunder Hachem (Brésil)

Ren Yatsunami (Japon)

Modérateur correspondant

Ren Yatsunami

ren.yatsunami@gmail.com

Séminaire 2. Populisme et théories comparées de la démocratie

La démocratie cherche à concilier des discordances telles que celles entre intérêt personnel et bien commun, entre richesse et pauvreté, entre classes et communauté, entre liberté et égalité. Les théories de la démocratie gravitent par conséquent autour d'un certain nombre d'oppositions fondamentales sur la manière de se la représenter en tant que système de relations entre les individus et le corps politique: réaliste/idéaliste; élitiste/participative; libérale/républicaine; de contributions/de distribution; faible/forte. Parmi les dispositifs constitutionnels dérivés de ces concepts démocratiques, on trouve par exemple ceux de la démocratie directe, de la démocratie représentative et de la démocratie délibérative. La théorie démocratique comparée se prête à plusieurs approches méthodologiques (historique, normative, contextuelle, fonctionnelle) et implique une multitude de choix, aussi bien institutionnels que théoriques. En outre, les théories de la démocratie doivent faire face à des problèmes qui peuvent être aussi bien exogènes qu'endogènes à celle-ci (populisme, majorité tyrannique, extrémisme politique, état d'urgence, démocratie militante, défiance à l'endroit des élus, désaffection de l'électorat, impulsécessionnisme), ainsi qu'elles doivent prendre en compte des formes persistantes bien que souvent incohérentes d'expérimentation démocratique et les menaces extérieures qui pèsent sur de fragiles et instables démocraties de transition.

Discutant

Oran Doyle (Irlande)

Modérateurs

Cristina Fasone (Italie)

Yaniv Roznai (Israël)

Modérateur correspondant

Cristina Fasone

cristinafasone@gmail.com

Séminaire 3. Réponses comparées du droit public et du droit privé à la question de la diversité religieuse

La diversité religieuse, souvent accrue, pose d'importantes et difficiles questions au droit public et au droit privé, questions qui souvent franchissent, voire brouillent la frontière entre ceux-ci. Par exemple, l'aménagement de la liberté religieuse peut se traduire par une reconnaissance d'autonomie en faveur de certains groupes religieux, notamment de manière à introduire un régime de personnalité des lois religieuses, de sorte que la résolution des conflits entre lois personnelles religieuses d'une part, et entre de telles lois et des lois étatiques d'application territoriale générale d'autre part, nécessite une étude approfondie de la portée de telles reconnaissances d'autonomie. Sur fond de changement des conditions sociales, les aménagements constitutionnels existants font ainsi face à des défis tels que ceux posés par les revendications croissantes de « nouveaux » groupes religieux. Un nouveau champ de « conflits de droits » impliquant la liberté de religion est ouvert par les lois de non-discrimination, dont l'application horizontale (à la sphère privée) peut obliger les groupes et communautés religieuses à modifier leurs pratiques s'ils ne veulent pas engager leur responsabilité civile, quasi pénale (dommages punitifs) ou

même pénale. Dès lors que les revendications de liberté ou d'égalité religieuses paraissent entrer en conflit avec d'autres droits ou valeurs constitutionnelles telles que la liberté d'expression ou d'autres formes d'égalité, de nouvelles logiques constitutionnelles, y compris une révision de la démarcation entre les domaines du droit (public et privé par exemple), s'impose à l'aménagement de la coexistence.

Discutant

Michel Rosenfeld (États-Unis)

Modérateurs

Jaelyn Neo (Singapour)

Ioanna Tourkochoriti (Irlande)

Modérateur correspondant

Ioanna Tourkochoriti

Ioanna.tourkochoriti@nuigalway.ie

Séminaire 4. Moyens de défense: philosophie et doctrine

Des moyens de défense particuliers sont reconnus dans divers domaines du droit. En droit de la responsabilité civile délictuelle, c'est le cas de l'illégalité de l'action du demandeur ou de la nécessité de celle du défendeur. En droit de la responsabilité contractuelle, ce l'est encore de l'illégalité de l'action du demandeur, mais aussi de la force majeure ayant empêché le défendeur de s'exécuter. En droit pénal, on trouve par exemple, et parmi de nombreux autres moyens, la défense d'aliénation mentale, en matière d'enrichissement sans cause, le changement de position. Il ne s'agit là que de quelques exemples pour illustrer l'intérêt qu'il y aurait à mieux étudier les points de similitude et de divergence dans la manière dont les différents domaines du droit prévoient des moyens de défense ou autres formes d'exonération. Une telle étude mériterait de s'étendre, non seulement à la comparaison de la portée respective des moyens de défense, mais aussi à la philosophie qui peut les sous-tendre ainsi qu'aux avenues de convergence, aussi bien entre les domaines du droit qu'entre les juridictions. C'est pourquoi les propositions attendues peuvent porter spécialement sur un droit national tout autant que sur la comparaison de plusieurs droits nationaux ou d'éventuels standards mondiaux.

Discutant

C.M.D.S. Pavillon (Pays-Bas)

Modérateurs

Cora Chan (Chine)

Eduardo Ferreira Jordão (Brésil)

Modérateur correspondant

Cora Chan

corachan@hku.hk

Séminaire 5. Technologie et innovation: défis des Frontières Juridiques Traditionnelles

La technologie éprouve des paradigmes juridiques jusqu'ici bien établis, modifiant par exemple la manière dont les juristes doivent penser la régulation de l'hébergement touristique (comme

avec Airbnb), le travail (Uber), la prise de décision publique (utilisation de renseignements personnels par le fisc), la responsabilité (robots), la propriété intellectuelle (Spotify, Pandora) ou même la guerre (drones meurtriers). Comment le droit devrait-il répondre à de tels défis? Les avancées technologiques contribuent d'ailleurs à secouer le paradigme de la territorialité du droit et à renforcer celui, nouveau, du droit transnational. En matière de protection des données, par exemple, les autorités européennes ont tenté d'appliquer le droit de l'Union au-delà de celle-ci, entraînant ainsi de graves conflits de lois avec celles de pays tels que les États-Unis. Le choc des valeurs dont un tel conflit de normes semble participer peut-il être surmonté? Par quels moyens ou avenues? Les propositions attendues porteront sur les rapports du droit à la technologie, et notamment sur (i) le droit comparé de la propriété intellectuelle, (ii) les relations du droit à l'intelligence artificielle, (iii) la réglementation de l'économie de plates-formes, (iv) le rapport du droit à la science des données, (v) la régulation juridique de la tension entre les impératifs de confidentialité et de cybersécurité ainsi que (vi) les rapports entre technologie et droits humains ou fondamentaux.

Discutant

Sofia Ranchordás (Pays-Bas)

Modérateurs

Catalina Goanta (Pays-Bas)

András Koltay (Hongrie)

Modérateur correspondant

András Koltay (Hongrie)

koltay.andras@gmail.com

Séminaire 6. Migration et asile: approches comparées et impératif d'harmonisation

La « crise » migratoire à laquelle l'Europe a récemment dû faire face soulève un doute quant à l'efficacité des outils juridiques actuels pour répondre aux problèmes que posent les vastes et irréguliers déplacements de populations. Il s'agit donc d'évaluer ces outils, aussi bien internationaux et régionaux que nationaux, ainsi que d'explorer un certain nombre de questions issues des récentes tentatives de réponse à la crise européenne. Celle-ci peut-elle bien être considérée comme « crise », dès lors qu'on la compare à celles auxquelles font face les pays du Moyen-Orient et d'Afrique? Résulte-t-elle de lacunes ou de failles dans la politique ou la pratique réglementaires de l'Union Européenne en matière d'immigration et d'asile? Dans quelle mesure des réponses telles que la fermeture des frontières ou la détention administrative des migrants et déplacés sont-elles conformes aux normes internationales relatives aux droits humains? De telles mesures ont-elles des effets disproportionnés sur certains groupes « vulnérables » tels que les enfants, les familles ou les victimes de torture et de traumatisme? Les politiques de pays qui, comme le Canada, ont amélioré leurs procédures de réinstallation et de parrainage des réfugiés et demandeurs d'asile sont-elles plus efficaces? Comment l'Europe peut-elle renouer avec les valeurs humanitaires qui sous-tendent la Convention de 1951 relative au statut des réfugiés?

Discutant

Adelle Blackett (Canada)

Modérateurs

Asha Kaushal (Canada)
Dimitry Kochenov (Pays-Bas)

Modérateur correspondant

Asha Kaushal (Canada)
kaushal@allard.ubc.ca

Séminaire 7. Détournements de pouvoir en droit privé et en droit public: regards croisés sur la corruption

L'efficacité de la lutte à la corruption est généralement tenue comme un facteur de qualité de l'État de droit. Cette efficacité est fonction, entre autres, de l'unité de l'action. À son tour, cette unité dépend en partie de la capacité de coordination des effets de ces grandes catégories doctrinales classiques que sont le droit public et le droit privé. C'est non seulement le niveau, mais aussi la teneur d'une telle coordination qui varie avec les systèmes juridiques, nationaux et supranationaux. Par conséquent, au-delà de la recherche d'équivalents fonctionnels d'un pays à l'autre au sein d'une même catégorie, telles l'obligation de fiduciaire de la *common law* et l'obligation de loyauté et fidélité du Code commercial français, il convient aussi d'examiner la manière dont, suivant les ressorts, des équivalents réels ou prétendus peuvent se rapporter différemment au droit public et au droit privé. Sur un autre plan, qu'il soit dit "privé" ou "public", le droit peut faire une distinction entre sphères factuelles publique et privée, ainsi que le fait le Code pénal français entre corruption publique et corruption privée. Devant l'ampleur du problème que pose la corruption pour l'État de droit dans le monde, il convient de mettre à l'épreuve l'efficacité telles catégorisations, et ce à la faveur de la perspective comparative.

Discutant

Geneviève Cartier (Canada)

Modérateurs

Sebastián Paredes (Argentine)
Maxime St-Hilaire (Canada)

Modérateur correspondant

Maxime St-Hilaire
Maxime.St-Hilaire@usherbrooke.ca

Séminaire 8. Approches méthodologiques du droit constitutionnel comparé : évolutions et révolutions

Les approches les mieux établies du droit constitutionnel comparé à l'heure actuelle sont principalement la classificatoire, l'historique, la normative, la contextuelle et la fonctionnelle. Les défis méthodologiques en ce domaine s'entendent notamment des limites de la compréhension interlangagière et interculturelle, de la complexité et de l'interdépendance des dispositions constitutionnelles, des difficultés inhérentes à la transposition ou à l'établissement d'équivalence des normes étrangères ainsi que d'un déficit théorique certain. S'ajoute à ces exemples les difficultés avérées d'effectuer une étude contrôlée, notamment au moyen d'une sélection valide et opérante des cas ou autres termes de comparaison. Qui plus est, les constitutionnalistes comparatistes

doivent composer avec un phénomène plus large de transformations de l'État (dont son retrait partiel au profit d'organisations transnationales), d'émergence de souverainetés ou constitutionnalités de degré supérieur (dont celle des traités internationaux relatifs aux droits humains et fondamentaux) ainsi que de forte affirmation de normativités concurrentes (dont celle du marché).

Discutant

Guillaume Tusseau (France)

Modérateurs

Luisa Fernanda García López (Colombie)

Tomasz Koncewicz (Pologne)

Modérateur correspondant

Luisa Fernanda García López

luisa.garcia@urosario.edu.co

Speakers' Corner

Les jeunes chercheurs souhaitant participer au *Speakers' Corner* de style TED (voir la description ci-dessus) doivent envoyer leur proposition par courriel au directeur de cette activité, John Haskell (Royaume Uni), à l'adresse suivante: johndhaskell@gmail.com

Comité de programmation

Richard Albert

Faculté de droit du Boston College (jusqu'au 31 décembre 2017)

Faculté de droit de l'Université du Texas à Austin (à compter de 1^{er} janvier 2018)

États-Unis/Canada

Président du Comité de Programmation

Cora Chan

Université de Hong Kong

Faculté de droit

Chine

Cristina Fasone

Université LUISS Guido Carli

Département de science politique

Italie

Luisa Fernanda García López

Université du Rosaire

Faculté de jurisprudence

Colombie

Vice-présidente du Comité de programmation

Daniel Wunder Hachem
Université fédérale du Paraná
Université pontificale catholique du Paraná
Brésil

John D. Haskell
Université de Manchester
Faculté de droit
Royaume-Uni

Virginia Harper Ho
Université du Kansas
Faculté de droit
États-Unis

Asha Kaushal
Université de Colombie-Britannique
Faculté de droit Allard School
Canada

András Koltay
Université catholique Pázmány Péter
Académie hongroise des sciences
Hongrie

Tomasz Koncewicz
Université de Gdansk
Faculté de droit et d'administration
Pologne

Jaelyn Neo
Université nationale de Singapour
Faculté de droit
Singapour

Duncan Okubasu
Université Kabarak
Faculté de droit
Kenya

Sebastián Paredes

Université de Buenos Aires
Faculté de droit
Argentine

Sofia Ranchordás
Université de Groningen
Faculté de droit
Pays-Bas

Yaniv Roznai
Centre interdisciplinaire—Herzliya
Faculté de droit Radzyner
Israël

Esteban Restrepo Saldarriaga
Université des Andes
Faculté de droit
Colombie

Valentina Rita Scotti
Université Koç
Faculté de droit
Turquie

Sarbani Sen
École de droit mondiale Jindal
Inde

Maxime St-Hilaire
Université de Sherbrooke
Faculté de droit
Canada
Vice-président du Comité de programmation

Ioanna Tourkochoriti
Université nationale d'Irlande (NUI) à Galway
Faculté de droit
Irlande

Sujith Xavier
Université de Windsor
Faculté de droit
Canada

Ren Yatsunami
Univerité de Kyushu
Faculté de droit
Japon

Comité scientifique

Maurice Adams
Université de Tilburg
Faculté de droit
Pays-Bas

Aharon Barak
Centre interdisciplinaire—Herzliya
Faculté de droit Radzyner
Israël

Allan R. Brewer-Carías
Université centrale du Venezuela
Columbia Law School
Venezuela/USA

Vivian Curran
Université de Pittsburgh
Faculté de droit
États-Unis

Nicolás Etcheverry Estrázulas
Université de Montevideo
Faculté de droit
Uruguay

Diego Fernández Arroyo
Sciences Po
École de droit
France

David Gerber
Institut de technologie de l'Illinois

Collège de droit Chicago-Kent
États-Unis

Gábor Halmai
Institut universitaire européen
Département de droit
Italie

Jaako Husa
Université de Laponie
Faculté of de droit
Finlande

Daniel Jutras
Université McGill
Faculté de droit
Canada

Maurice Kampto
Nations unies
Commission du droit international
Cameroun

Toshiyuki Kono
Université de Kyushu
Faculté de droit
Japon

Rogelio Pérez Perdomo
Université métropolitaine
Faculté de droit
Venezuela

Leonel Pereznieto Castro
UNAM
Faculté de sciences politiques et sociales
Mexique

Julio César Rivera
Université de San Andrés
Faculté de droit
Argentine

Cheryl Saunders
Université de Melbourne
École de droit
Australie

José M. Serna
UNAM
Institut de recherches juridiques
Mexique

Julia Sloth-Nielsen
Université du Cap occidental
Faculté de droit
Afrique du Sud

Roberto Toniatti
Université de Trente
Faculté de droit
Italie

Catherine Valcke
Université de Toronto
Faculté de droit
Canada

Wen-yeu Wang
Université nationale de Taiwan
Collège de droit
Taiwan